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ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РАССЛЕДОВАНИЮ:

ПРИЧИНЫ, ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ

Проблема противодействия расследованию - одна из наиболее актуальных проблем из числа тех, с которыми сталкиваются правоохранительные органы при расследовании преступлений. Этой проблеме в последнее время уделя­ется достаточно серьезное внимание со стороны ученых самых различных от­раслей правовых знаний. Это объясняется, прежде всего, значительным ухуд­шением криминогенной обстановки в стране, качественными изменениями в структуре преступности. Преступность все чаще приобретает организованный характер, повышается и без того высокий уровень ее вооруженности и, как следствие этого, все более активизируется противодействие процессу раскры­тия и расследования преступлений, которое в последнее время стало практи­чески постоянным элементом противоправной деятельности. Противодейст­вие расследованию уже давно распространилось на все стадии уголовного судопроизводства и все формы правоохранительной деятельности.

Тенденция к росту противодействия обусловливается несколькими обстоя­тельствами:

1. отсутствием правовой базы для организации действенных мер по преодолению противодействия органам расследования;
2. высоким уровнем коррумпированности сотрудников правоохрани­тельных органов;
3. недостаточной эффективностью уголовного и уголовно-процес­суального законодательства;
4. наличием массы проблем в организации работы органов, ведущих борьбу с преступностью;
5. невысоким профессионализмом сотрудников правоохранительных органов;
6. недоверием, а, зачастую, и откровенным неуважением населения к органам расследования;
7. слабым материально-техническим обеспечением сотрудников правоохранительных органов.

Перечень причин можно продолжать достаточно долго: это и невысокая заинтересованность сотрудников правоохранительных органов в раскрытии пре­ступлений, что опять же объясняется несовершенством в организации их работы; неподдающийся никакой критике низкий уровень оплаты труда и т.д. Как видим, многие причины взаимосвязаны, являются следствием друг друга, образуя, таким образом, своеобразный замкнутый круг.

В таких условиях, к огромному сожалению, приходится констатировать, что преступники, и особенно та их часть, которая организована в различные груп­пы, организации, сообщества, имея значительную материальную базу, осна­щенная новейшими техническими средствами и вооружением, обладая об­ширными коррумпированными связями в государственных органах власти и управления, а также правоохранительных органах, имеют серьезную возмож­ность оказывать активное противодействие расследованию преступлений как на стадии предварительного следствия, так и судебного разбирательства.

Несмотря на важность рассматриваемой проблемы и достаточно серьезное внимание к ней со стороны ученых-криминалистов, необходимо признать, что до сих пор нет единого мнения по одному из важнейших вопросов, непосред­ственно касающегося данной темы, а именно - определению самого понятия «противодействие расследованию». Представляется, что, рассматривая ука­занное понятие, прежде всего необходимо обратиться к анализу филологиче­ской сущности слова «противодействие».

По СИ. Ожегову «противодействие» - это «действие, противодействующее другому действию», а «противодействовать» - значит «оказывать противодей­ствие, препятствовать, бороться против кого-чего-нибудь»[[1]](#footnote-1). В Словаре В. Даля слово «противодействовать» приравнивается к смыслу слова «перечить», мешать и стараться уничтожить другое действие»[[2]](#footnote-2).

Что же касается определения понятия «противодействие расследованию», то, как уже было отмечено ранее, существует несколько дефиниций данного явления. Так, В.Н. Карагодин предлагает следующее определение: «Противодействие предварительному расследованию - умышленные действия (система действий и бездействия), направленные на воспрепятствование ус­тановлению объективной истины по уголовному делу и достижению других задач предварительного расследования»[[3]](#footnote-3).

Р.С. Белкин, исследуя содержание рассматриваемого понятия, справед­ливо отмечает, что если раньше под противодействием расследованию подразумевали «преимущественно различные формы и способы сокрытия преступлений, то теперь это понятие наполнилось более широким содер­жанием и может быть определено как умышленная деятельность с целью воспрепятствования решению задач расследования и, в конечном счете, установлению истины по уголовному делу»[[4]](#footnote-4).

Как видим, несмотря на некоторое различие формулировок, в основных моментах приведенные дефиниции достаточно похожи. Представляется, что именно эти определения наиболее полно и точно отражают сущность рассматриваемого явления.

Тем не менее, нельзя оставить без внимания и некоторые другие сущест­вующие дефиниции противодействия расследованию. Так, например, А.Ф. Волынский и В.П. Лавров противодействие раскрытию и расследованию пре­ступлений характеризуют как «совокупность противоправных и иных действий преступников и связанных с ними лиц, направленная на воспрепятствование установлению истины правоохранительными органами в их деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений»[[5]](#footnote-5). Хотя, на первый взгляд, существенных различий между данным и приведенными выше определениями (В.Н.Карагодина и PC. Белкина) нет, хотелось бы отметить следующий момент. По мнению А.Ф. Волынского и В.П. Лаврова, противодействие расследованию оказывают «преступники и связанные с ними лица». Это положение представляется весьма спорным, поскольку, по нашему мнению, свиде­теля а тем более, жертву преступления, хотя и дающих (например, вследствие страха перед обвиняемым) следователю ложные показания, преступника­ми назвать нельзя, как нельзя отнести их и к «связанным с преступниками ли­цам». Между тем, поведение свидетелей и потерпевших, когда они дают лож­ные показания либо отказываются от дачи показаний, является ничем иным как противодействием расследованию. Нам могут возразить, что подобные действия указанных лиц подпадают под признаки соответствующих статей уго­ловного кодекса, и потому последних можно назвать преступниками. Однако можно предположить, что не эту категорию преступников имели в виду авторы приведенного выше определения. С учетом сказанного, подобная конкретизация субъектов противодействия представляется излишней.

А.Ф. Лубин и СЮ. Журавлев, также исследовавшие проблему противодей­ствия расследованию, характеризуют его как «систему действий (или бездей­ствия), преследующих цель воспрепятствовать вовлечению следов преступле­ния в сферу уголовного судопроизводства и последующего их использования качестве судебных доказательств»[[6]](#footnote-6). Думается, что с этим определением в полной мере также согласиться нельзя, поскольку противодействующие след­ствию лица, пытаясь помешать установлению объективной истины по уголов­ному делу, оказывают противоправное воздействие не только и не столько на следы преступления (даже в самом широком понимании этого слова) сколько на участников уголовного процесса. Ведь главная задача противодействия расследованию – нарушить нормальную деятельность органов следствия сни­зить ее эффективность, помешать изобличению тех или иных лиц, вывести из уголовного процесса определенных соучастников преступления и т.д. Поэтому противоправное воздействие, как правило, большей частью оказывается не на следы преступления, а на организационно-правовые отношения субъектов расследования - участников уголовного процесса (потерпевших, свидетелей, обвиняемых, подозреваемых, экспертов, понятых, следователей, оперативных работников, судей), а также на лиц, вообще не причастных к расследуемому событию - журналистов, освещающих ход расследования, коррумпированных работников органов власти и управления. И.В. Бобровский, оценивая приве­денную выше дефиницию, придерживается аналогичной точки зрения[[7]](#footnote-7).

Приведем еще одно определение. И.А. Климов и Г.К. Синилов в работе «Противодействие криминальной среды как объект и предмет исследования тео­рии ОРД» также представляют свою точку зрения на противодействие расследо­ванию: «Противодействие криминальной среды есть умышленное совершение поступков, поведение и действия, направленные на воспрепятствование осуще­ствлению социального контроля за ней, эффективному выполнению задач пра­воохранительной функции государства с целью уклонения от ответственности виновных за содеянное либо смягчения ответственности»[[8]](#footnote-8). Как видим, данное определение, в отличие от приведенных выше, носит довольно общий характер, хотя, в целом, не противоречит взглядам Р.С. Белкина и В.Н. Карагодина.

Перечень дефиниций противодействия расследованию можно продолжить и дальше, однако наиболее удачным и достаточно объективно отражающим сущность исследуемого явления, на наш взгляд, является определение В.Н. Карагодина, с приведения которого и было начато рассмотрение указанной проблемы. Вместе с тем, взяв данную дефиницию за основу, хотелось бы не­сколько дополнить ее и предложить собственное определение противодейст­вия. Думается, что *противодействие расследованию можно охарактеризо­вать как умышленные действия (бездействие) заинтересованных лиц, обу­словленные несоответствием их целей задачам следствия и направленные на воспрепятствование решению задач расследования и установлению объ­ективной истины по уголовному делу.*

На предварительном следствии конфликт, противодействие обусловливаются возникновением несоответствия (и, как правило, кардинального) устано­вок и действий лица, совершившего противоправное деяние, задачам следствия.Задача последнего - снять конфликт, преодолеть противодействие, полу­чить от противоборствующего лица информацию, наиболее правдиво освещающую факты, представляющие интерес для расследования.

Противодействие предварительному расследованию, в конечном итоге, всегда обращено к органам дознания или следствия, хотя может начинаться еще до начала расследования и продолжаться после его окончания. При на­правлении уголовного дела в суд и нахождении дела в суде противодействие органам расследования переходит в противодействие суду и приобретает свои отличительные признаки. Противодействие не всегда направлено против конкретных лиц, осуществляющих предварительное следствие. Часто субъект даже не знает конкретного сотрудника органа расследования, который будет его «оппонентом», и не имеет какого-либо представления о действиях и наме­рениях лица, ведущего следствие. В таких случаях он использует общие пред­ставления о возможной деятельности органов внутренних дел[[9]](#footnote-9).

Противодействие может быть оказано по любому преступлению, совершен­ному как умышленно, так и неосторожно, и выражаться в самых различных формах. Различны и субъекты противодействия: организаторы, исполнители преступлений, их родственники и близкие, должностные лица государствен­ных и общественных структур, свидетели и потерпевшие, сотрудники правоох­ранительных органов, эксперты и ревизоры, специалисты и другие, привлекае­мые к расследованию, лица.

Противодействие работе следователя по установлению истины проявляет­ся в самых различных формах, поэтому его нейтрализация в каждом отдель­ном случае - сложнейшая и кропотливая работа, основанная на анализе и учете материалов конкретного уголовного дела.
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