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УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РФ:

ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ

НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ РАССЛЕДОВАНИИ?

Введение в действие УПК РФ инспирировало четко обозначившуюся в своих очертаниях дискуссию о назначении отечественного уголовного су­допроизводства. Одним из центральных здесь является вопрос об истине как цели производства по уголовным делам. Профессор Е.Б. Мизулина устраняет потребность ее достижения и полагает бесплодными споры об истине как цели уголовного процесса[[1]](#footnote-1).

Все же более правильна, на наш взгляд, позиция профессора М.К. Сви­ридова, допускающего возможность установления (на базе нового УПК России) как материальной, так и юридической (формальной) истины[[2]](#footnote-2).

Вместе с тем законодательное закрепление дуализма в данном принци­пиальном вопросе в состоянии привести к формированию системы двой­ных стандартов в установлении предмета доказывания по уголовному де­лу. Последняя категория, обозначенная в ст. 73 УПК РФ как «Обстоятельства, подлежащие доказыванию», по сути и представляет собой содержание устанавливаемой по уголовному делу истины. Но харак­тер отыскиваемой сегодня в уголовном процессе истины неоднозначен. Профессор М.К. Свиридов совершенно прав в том, что УПК РФ открывает возможности проявления в судопроизводстве наряду с объективной (материальной) и формальной (юридической) истины.

Такое «раздвоение» позиции законодателя в методологическом вопро­се продиктовано введением особого порядка судебного рассмотрения де­ла (глава 40 УПК РФ), когда обвиняемый согласен с предъявленным ему обвинением и ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

По делам о преступлениях, уголовное наказание за которые не превы­шает десяти лет лишения свободы, допущена в виде исключения возмож­ность в упрощенном порядке проводить судебные процессы, Здесь, как представляется, законодатель преследовал цель — сэкономить государст­венные затраты на уголовную юстицию. Причем позицию законодателя в данном вопросе поддерживает и судебное сообщество России, высказы­вавшееся через свои центральные органы за введение в отечественное судопроизводство аналога известной «сделки о признании вины».

И все же в связи с этим настораживают следующие обстоятельства. Во-первых, допуская возможность вынесения приговора без судебного исследо­вания имеющихся в деле доказательств, закон резко увеличивает вероятность принятия неправосудного решения. Мотивы, по которым обвиняемый в этом случае соглашается с предъявленным ему обвинением, остаются «под спу­дом», они неизвестны судье, прокурору, а часто и защитнику.

Согласие обвиняемого отнюдь не гарантия его принадлежно-сти к пре­ступлению, он может (к примеру за деньги, из иных личных соображений) взять на себя чужую вину. Нельзя исключить и другие варианты. Допустим, обвиняемый не участвовал в преступлении, в котором признается, но со­вершил значительно более тяжкое и намерен «спрятаться», «отсидеться» два-три годика вдали от «назойливых» следователей и прокуроров.

Во-вторых, с учетом достаточно серьезной нагрузки рядового российского судьи можно обоснованно спрогнозировать и соответствующее его отношение к изучению материалов уголовного дела (в котором обвиняе­мый признал себя виновным) с точки зрения «обоснованности обвинения и подтверждения его собранными доказательствами» (ч. 2 ст. 316 УПК РФ). Скорее всего, судья прежде проверит наличие формальных оснований для применения особого порядка судебного разбирательства — выяснит раз­меры наказания, убедится в отсутствии возражений государственного (частного) обвинителя, потерпевшего и т. д. Вопросы же доказанности об­винения, что наиболее вероятно, отодвинутся на второй план, тем более что закон (ст. 317 УПК РФ) достаточно серьезно ограничивает пределы об­жалования приговора, постановленного по результатам применения особо­го порядка судебного разбирательства.

В-третьих, хотя УПК РФ связывает «обнародование» волеизъявления обвиняемого о применении особого порядка принятия судебного решения с моментами ознакомления с материалами уголовного дела или предвари­тельного слушания (когда оно является в соответствии со ст. 229 УПК РФ обязательным), тем не менее позиция обвиняемого (подозреваемого) по существу обвинения (подозрения) становится известной следователю (и дознавателю) на значительно более ранних этапах производства по уго­ловному делу. Вот здесь-то можно ожидать и «расцвета» обвинительного уклона в деятельности органов предварительного расследования, и «легкого», поверхностного отношения к потребности тщательной проверки показаний обвиняемого (подозреваемого). Введение упрощенного порядка судебного разбирательства таким образом в состоянии формировать «своеобразную» позицию представителей органов предварительного рас­следования в архиважном вопросе - о пределах доказывания всех (вклю­чая «главный факт») обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Со­вокупность необходимых для этого доказательств вполне может быть без­основательна, и даже искусственно уменьшена в целях все той же пресло­вутой «экономии сил и средств государства» в судопроизводстве, а глав­ным образом — в расчете на состоявшееся признание обвиняемого (подозреваемого), практически автоматически устраняющее исследование и оценку доказательств в рамках судебного следствия.

Ситуация может усугубиться еще и тем, что следователь (вместе с дознава­телем) сегодня однозначно причислен к участникам процесса со стороны обви­нения (глава 6 УПК РФ), а принцип «всестороннего, полного и объективного ис­следования обстоятельств уголовного дела» (ст. 20 УПК РСФСР) канул в Лету.

Таким образом, процедуры особого порядка судебного разбирательства сориентированы на установление по достаточно большой категории уго­ловных дел формальной (юридической) истины, допускающей определен­ную (пусть даже высокую) степень вероятности вывода о совершении пре­ступления признавшимся в нем подсудимым. Наряду с этим порядком по уголовным делам, рассматриваемым и разрешаемым в рамках общих про­цедур, сохраняется апробированный отечественной практикой подход, где устанавливается объективная истина, т. е. то, что произошло в дей­ствительности. Об этом свидетельствует содержание ст. 14, 297, 305, 307 УПК РФ, исходя из которых обвинительный (оправдательный) приговор должен быть основан исключительно на достаточных доказательствах (а не на их совокупности, формирующей вероятностный вывод).

Таким образом, в методологическом вопросе о характере ус­танавливаемой к моменту постановления приговора истины в УПК РФ закреп­лена официальная альтернатива, могущая послужить причиной формирова­ния системы двойных стандартов доказывания на досудебном производстве.

Один из авторитетнейших российских процессуалистов профессор М.К. Свиридов не усматривает в наличии обозначенной альтернативы внутрен­него противоречия нового УПК РФ. Позволим себе все же усомниться в этом. Можно смоделировать схему рассуждений следователя (дознавателя) при условии признания обвиняемым (подозреваемым) своей вины на ранних этапах досудебного производства. Скорее всего, расчет будет сделан на особый порядок судебного разбирательства, по сути, ис­ключающий потребности в «прочном» обосновании (подкреплении) судеб­ными доказательствами состоявшегося признания, поскольку имеющиеся в деле обвинительные доказательства не будут исследоваться (а значит, и публично ставиться под сомнение) в судебном разбирательстве. Данная перспектива в состоянии резко сократить, ослабить усилия органа предва­рительного расследования по собиранию доказательств, необходимых для достоверного вывода о виновности обвиняемого. И в то же время, если обвиняемый (подозреваемый) отрицает свою причастность к преступле­нию, следователь (дознаватель) обычно наращивает усилия по добыче до­полнительных обвинительных доказательств, более строго выдерживая требования закона о пределах доказывания значимых обстоятельств. Именно здесь мы усматриваем существенное противоречие нового УПК РФ, состоящее в установлении юридической схемы, допускающей двойст­венный подход к уголовно-процессуальному доказыванию. Особенно от­четливо данное противоречие просматривается сквозь призму единых тре­бований уголовно-процессуального закона к судебному приговору (глава 39 УПК РФ), который, тем не менее, в одних случаях (по результатам реа­лизации особого порядка судебного разбирательства) сегодня реально мо­жет быть основан на высокой степени вероятности вывода о причастности подсудимого к преступлению (на базе формальной, или юридической, ис­тины), а в других - на абсолютно достоверных выводах о виновности (на основе объективной, или материальной, истины).

Вопрос о характере истины, устанавливаемой в уголовном судопроиз­водстве, отнюдь не праздный, и не только (а точнее, не столько) теорети­ческий, а и сугубо практический. Уже реализованы предложения о целесо­образности распространения особого порядка судебного разбирательства на уголовные дела о преступлениях, наказание за которые — до десяти (а не как ранее — до пяти) лет лишения свободы. Аргументы сторонников данного решения в удешевлении судопроизводства, хотя общеизвестна ставшая банальной мысль о том, что дешевое правосудие дорого обходит­ся обществу, а еще дороже - отдельному человеку.

Уместно в этой связи вспомнить об основополагающем принципе неот­вратимости ответственности за совершенное преступление, лишь строгая ориентация на который в состоянии обеспечить выполнение задач, постав­ленных перед уголовным судопроизводством в ст. 6 УПК РФ: защита по­терпевших от преступлений, личности — от незаконного и необоснованно­го обвинения, уголовное преследование и справедливое наказание винов­ных в совершении преступлений.

Более ста пятидесяти лет назад, накануне судебной реформы в Россий­ской Империи (60-е гг. XIX столетия), профессор Ришельевского Лицея (г. Одесса) В.А. Линовский заявил: «Цель уголовного судопроизводства есть удовлетворить требованиям правды; поэтому в уголовных приговорах не может быть терпима никакая неправда и никакая неправильность, а напро­тив... должны быть даны все средства, все меры для того, чтобы предупре­дить и устранить из уголовного приговора ту и другую»[[3]](#footnote-3).

В связи с этим небезынтересно, какой смысл придавал законодатель Российской Империи содержанию уголовного приговора, постановляемого по конкретному делу. Ответ на данный вопрос можно отыскать в ст. 754 Устава уголовного судопроизводства 1864 г., установившей, что фунда­ментом обвинительного приговора является несомненность происшедшего события преступления и причастность к нему подсудимого.

Теория отечественного уголовного процесса именно названные два эле­мента традиционно включает в содержание объективной истины, устанав­ливаемой по уголовному делу. Потребность установления объективной (или, как говорил профессор М.С. Строгович, материальной) истины, окон­чательно констатируемой в судебном приговоре, была достаточно четко обозначена и в УПК РСФСР. Там в качестве основной (в перечне задач уголовного процесса) фигурировала цель «быстрого и полного раскрытия преступления», ее достижение предшествовало справедливому наказанию каждого, совершившего преступление (ст. 2 УПК РСФСР).

УПК Российской Федерации формально снял требование раскрытия преступлений и установления истины по каждому уголовному делу, существенно реформированы и цели уголовного судопроизводства. Их пере­чень (в ст. 6 УПК РФ) открывается предписанием о защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, что само по себе оценивается положительно. Вместе с тем для нас остается загадкой - как практически в уголовном процессе можно защитить потерпевшего от преступления, не выявив при этом существа действительно произошедших событий и не установив их участников, т. е. не отыскав «прав­ду» (профессор В.А. Линовский), а иными словами, не раскрыв преступле­ние и не изобличив виновного в его совершении.

Без выполнения последних предписаний поставленная УПК задача за­щиты потерпевших от преступлений превращается в декларацию, повто­ряющую мало чем подкрепленную идею ст. 52 Конституции Российской Федерации о государственном обеспечении доступа к правосудию и ком­пенсации причиненного ущерба потерпевшим от преступлений.

Представляется, что, насыщая отечественный уголовный процесс нача­лами состязательности (в ее англо-американском, в отнюдь не континен­тальном варианте), разработчики УПК РФ поставили процедуру выше по­иска истины. Но, как бы ни относиться к оценке значения ритуала, обря­дов, формы, все же процедура не может стать самоцелью, иной подход в состоянии подменить цели средствами их достижения. Известная, полная сарказма фраза «главное не истина, а процесс ее поиска» неуместна в уголовном судопроизводстве. Иначе оно не в состоянии будет выполнить поставленные перед ним задачи.

Крупнейшая судебная реформа Российской Империи выдала отечест­венному уголовному процессу Устав уголовного судопроизводства, кото­рый впитал в себе лучшие достижения системы континентального права. В ст. 613 Устава уголовного судопроизводства содержалось императивное предписание судье, председательствующему в процессе, направлять раз­бирательство дела «к тому порядку, который наиболее способствует рас­крытию истины». УПК РСФСР в ст. 243 содержал аналогичное требование, обращенное к современному российскому судье: принимать «все предусмотренные настоящим Кодексом меры к ...установлению истины...». УПК. освобо­дил председательствующего в процессе от «столь обременительной» для не­го обязанности, позволив ему лишь следить за соблюдением процедуры и обеспечивать самореализацию сторон. В данной ситуации чрезвычайно труд­но надеяться, что спор сторон при безучастной роли председательствующего поспособствует установлению истины. Скорее, будет достигнут некий компро­мисс, на базе которого созреет с большой долей условности законное, обосно­ванное, справедливое решение.

Известно, что правосудность приговора во многом определяется качест­вом проведенного предварительного расследования. Последнее же сего­дня дезориентировано позицией законодателя, допустившего (в гл. 40 УПК РФ) возможность установления формальной юридической истины по уго­ловному делу. Ситуация, как показано выше, формирует двойные стандар­ты доказывания на предварительном производстве, что явно не способст­вует укреплению тенденции вынесения правосудных приговоров.
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